



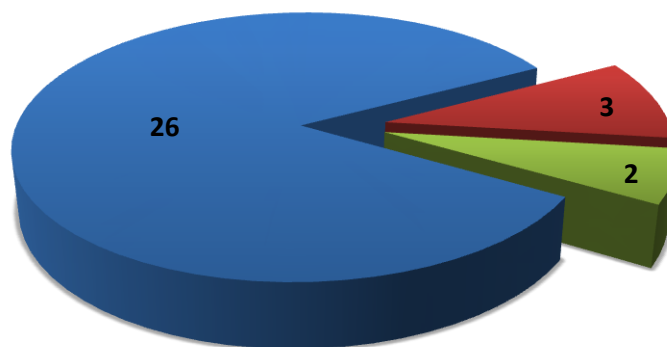
**PONTIS**  
Šumperk o.p.s.

### KPPP - evaluace školy, 17. 8. 2011

---

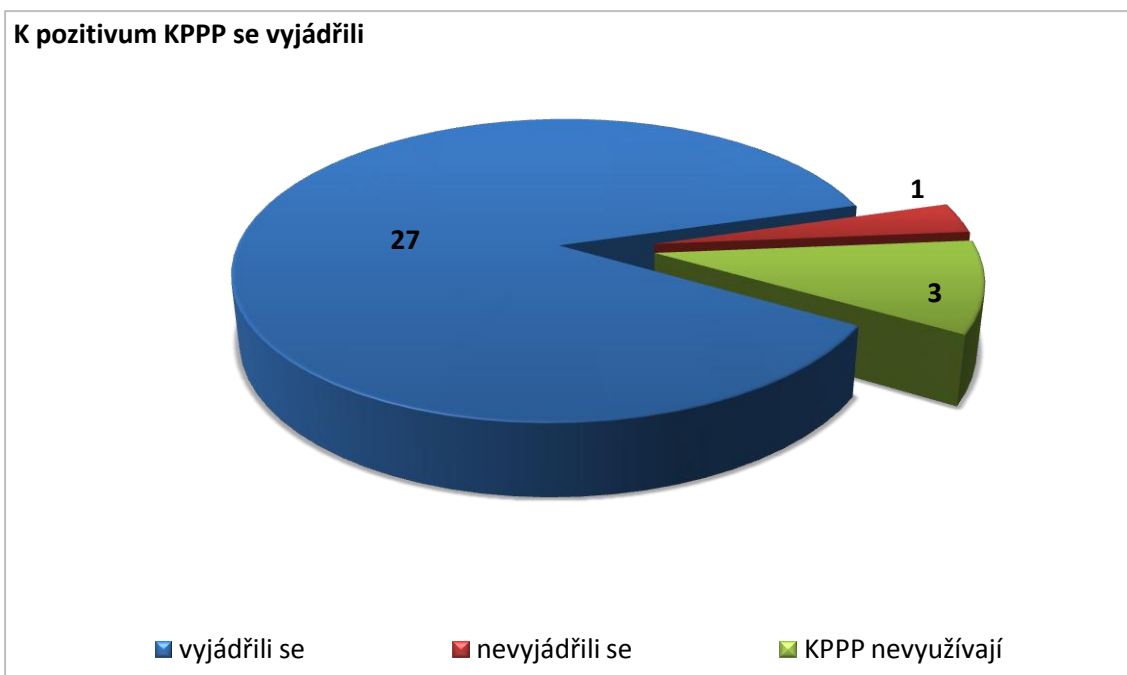
Počet oslovených škol (institucí): **31**  
Počet odevzdaných dotazníků: **29** škol, z toho: KPPP využívá: **26** škol  
KPPP nevyužívá: **3** školy

**Evaluační dotazníky**



- škola je zapojena do KPPP
- škola KPPP nevyužívá
- škola neodevzdala evaluační dotazník

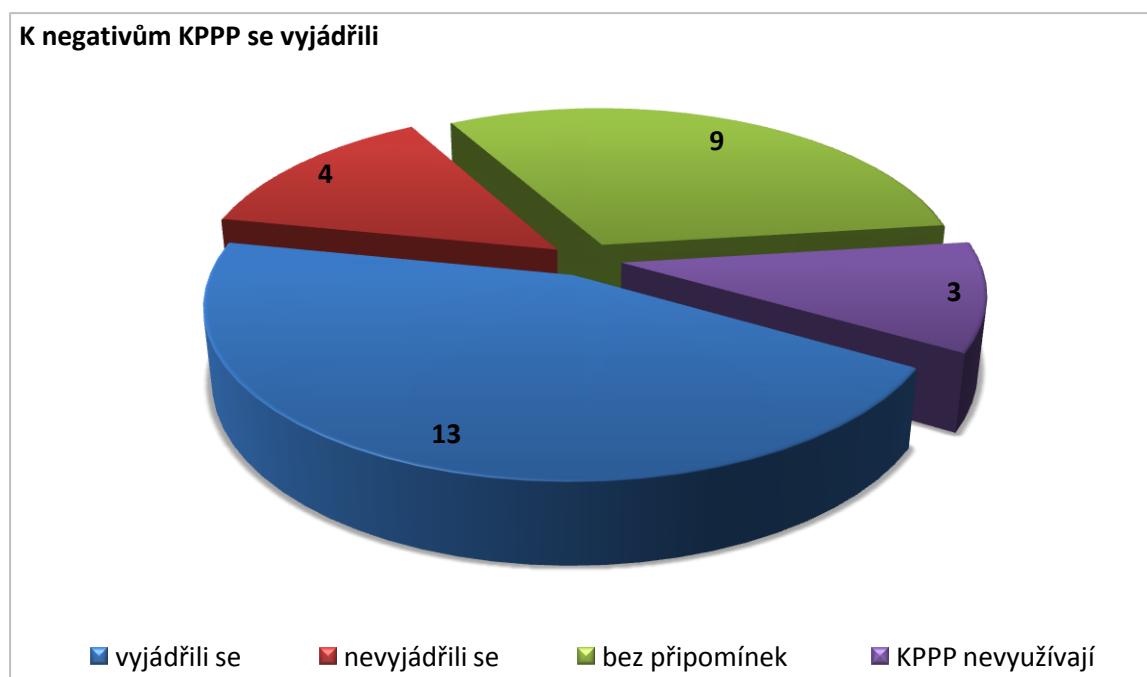
**POZITIVA** doposud realizovaného KPPP:



**Pozitiva cyklu přednášek:**

- Prevence rizikového chování
- Rozšiřování, prohlubování informací v oblasti rizikového chování
- Zprostředkování informací od odborníků, často mladých lidí, kteří nejsou učiteli (mají jiný vliv a slovo než vyučující, určitá anonymita umožňuje žákům více se otevřít)
- Přednášky přizpůsobené dané věkové kategorii
- Systematické (kontinuální) působení na děti v rizikových oblastech v průběhu školní docházky (cyklem přednášek postupně projdou všichni žáci)
- Rozsáhlá a ucelená nabídka aktuálních témat
- Témata přednášek korespondují se ŠVP, doplňují MPP
- Možnost konzultace problému přímo s odborníkem
- Spolupráce s odborníky i nad rámec přednášek
- Reakce žáků jsou vesměs pozitivní, lektori nemohou hodnotit - na přednáškách na žádost přednášejících není přítomen pedagog
  
- Dobrá spolupráce mezi školami a přednášejícími organizacemi
- Dobré organizační i obsahové zabezpečení
- Vzhledem k dlouhodobému trvání KPPP školy přednášející organizace znají a vědí, co od nich mohou v rámci přednášek očekávat (odzkoušená a dobře zpracovaná témata)
- Možnost výběru témat přednášek i organizací pro jednotlivé věkové skupiny
- Kladně hodnoceny interaktivní přednášky, dramatické hry a využívání modelových situací

**NEGATIVA doposud realizovaného KPPP:**



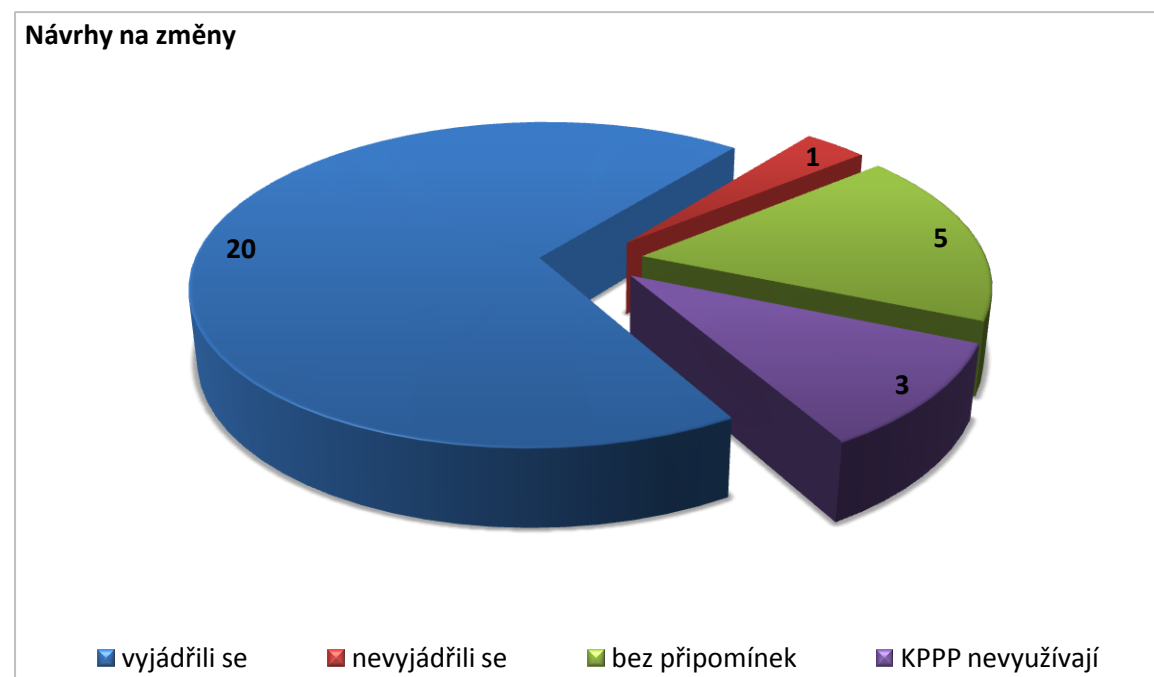
**Negativa cyklu přednášek:**

- Chybí zpětná vazba, nejlépe písemná (jak se žáci chovali, jak reagovali, zda se vyskytly problémy, ...)
- Bez zpětné vazby není možné s dítětem/třídou dále pracovat
- Nedořešená otázka ne/účasti pedagoga školy na přednáškách (na kterých přednáškách ano a na kterých ne) -> „Kdo nese odpovědnost za obsahovou náplň a efektivitu přednášky?“
- Neznalost přednášejících a detailního obsahu přednášek může být překážkou při případném jednání s rodiči o otázkách KPPP
- Méně jsou na besedách realizovány interaktivní a zážitkové činnosti, většinou se jedná o předávání informací převážně formami přednášek, vysvětlováním ...
- Někdy přílišná povrchnost, u některých otázek je potřeba je více rozebrat
- Forma a náplň neodpovídá v některých případech věku dětí
- Někdy jsou děti seznamovány se známými tématy, základním informacím je věnováno příliš mnoho času
- Lektor dopustil, aby se některé děti staly v průběhu přednášky terčem posměchu
- Nedostatečné aktivní zapojení žáků do samotného průběhu besed (ne u všech subjektů)
- Někteří lektori žáky nedokážou zaujmout a přednáška nepřináší očekávaný přínos
  
- Program je minimálně využitelný pro malotřídní školy, popř. školy pouze s 1. stupněm ZŠ
- U některých témat je dotace 1 vyučovací hod. málo
- Možnost připomenutí termínu (období) objednaného programu

- Ze strany školy se někdy nepodaří přednášku uskutečnit v době, kdy je to vhodné z hlediska návaznosti na předmět a probírané učivo - > obtížně se hledá doba, kdy problematiku dále či znova se žáky rozebírat
- Spíše nevhodná realizace přednášek v měsíci červnu
- Informovat školu o případné změně tématu besedy
- Organizační rozvrh školy
- Preference koncových hodin

## NÁVRHY NA ZMĚNY VE ŠK. ROCE 2011/2012

(např. témata, obsahové nebo organizační změny)



### Organizační změny:

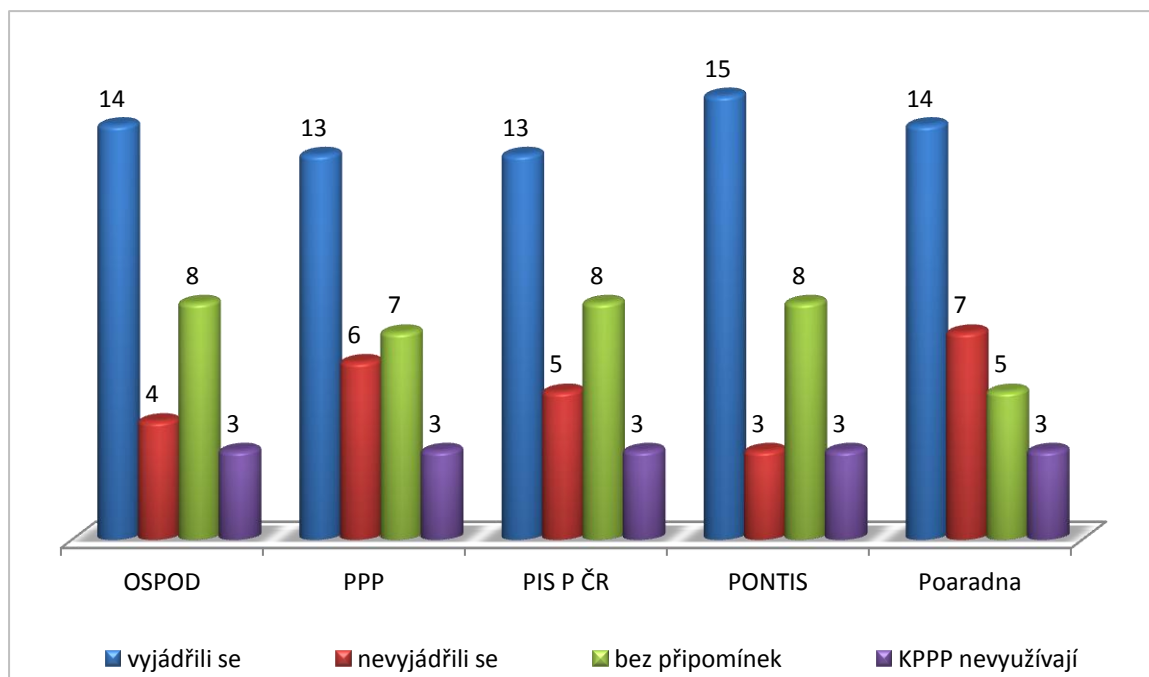
- **Jasně vyjasnění ne/přítomnosti metodika (vyučujícího) školy při besedě;**
- Zpětná vazba (zhodnocení) pro školy,
- Krátká evaluace po každé besedě pro školy (jak se žáci chovali, jak reagovali, jaké se vyskytly problémy, ...) -> **zpětná vazba pro školu**, popř. jednoduché dotazníky pro žáky, jednotné pro všechny školy a přednášející organizace;
- Větší využití audiovizuální techniky, besedy více interaktivní (PC+dataprojektor), více aktivizujících metod;
- Informovat školu o případné změně tématu;
- Informace o obsahu přednášek + informace o přednášejících;
- Zařazení přednášek i pro mladší ročníky 3. - 5. ročníky, přizpůsobení přednášek i malým školám (aktivity pro celý kolektiv malotřídní školy, popř. rozdělen do max. 2 skupin);
- Zaměření na práci s třídním kolektivem i v nižších ročnících;
- Přednášky PPP i v 5. a 9. třídách (ne pouze v 7. ročníku);

### NOVÁ TÉMATA navržená školami:

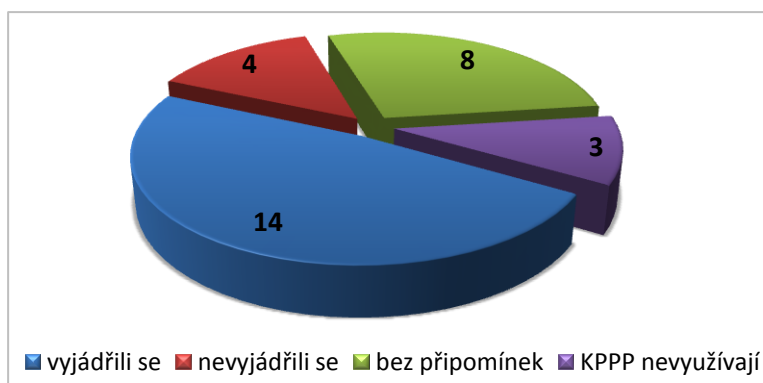
- „Jak využívám svůj volný čas“;
- „Jaká nebezpečí může skýtat PC“;
- Kybešikana, bezpečné chování na sociálních sítích (FB, ...);
- Kybergrooming;
- Stalking - kyberstalking;
- Zneužívání osobních údajů v rámci internetu;
- Dopravní výchova, dodržování pravidel silničního provozu, technický stav kol, ...
- Poruchy příjmu potravy, anabolika, steroidy, ...

- Vliv medií na sebepojetí teenagerů;
- Stereotypy v myšlení;
- Umění říkat NE, odmítat, asertivita, ...
- Bossing, mobing - co můžu zažít já, ...
- Trestně právní odpovědnost mladistvých více do hloubky (vandalství, cílená drobná zlodějina, sprejerství, poškozování autorských práv, řešení konfliktů, ...);
- Různé formy sebedestruktivního chování;
- Kriminalita a trestná činnost; šikana; sexuální chování a jeho důsledky (těhotenství x nemoci);
- Možnost zvážení přednášek a osvěty pro rodiče, hlavně problémových dětí (je zde ale obava z nezájmu);

PŘIPOMÍNKY ŠKOL K JEDNOTLIVÝM ORGANIZACÍM



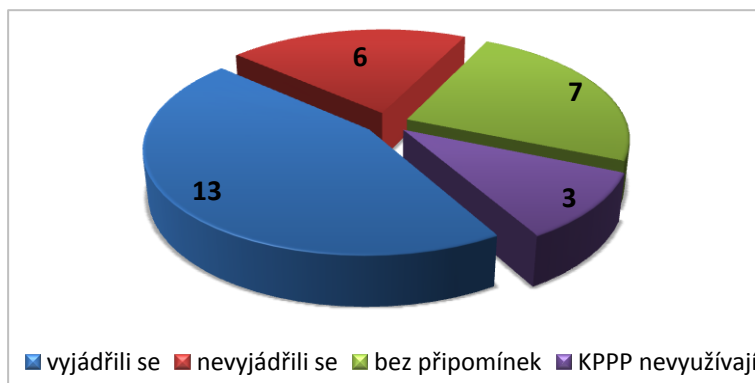
**MěÚ Šumperk, odbor sociálních věcí, odd. sociálně právní ochrany a prevence**



- Dobrá spolupráce i organizace;
- Besedu není možno posoudit, neúčastní se jí učitel (děti hodnotí kladně);
- Kvalitní přednáška, pozitivně hodnocena i z pohledu kantora;
- Beseda splnila očekávání, hodnocena pozitivně;
- Kladně hodnocena dětmi, dokázaly zformulovat obsah i nové poznatky, které získaly;
- Kladně hodnocen interaktivní přístup přednášejících;
- Časová dotace 1 hod. je málo;
- Lektorka byla fundovaná, danou problematiku zvládla s přehledem a uměla ji přiblížit dětem. Občas byla rezolutní, některé odpovědi byly však nedostačující, spěchala;
- Pro většinu dětí přínosné;
- Velmi zajímavě žákům osvětleny pojmy práva formou her a dalších aktivit. Důležitý prvek byla debata: „Co následuje po zjištění pachatele trestného činu“;
- Bez poznámek - nedostatek informací;
- V plánech pro 5. třídu byly slíbeny interaktivní hry, při přednášce šlo pouze o frontální výuku, která žáky nezaujala;
- Spolupráce i nad rámec přednášek v rámci prevence, poskytnutí rad a doplnění informací z této oblasti.



***Pedagogicko-psychologická poradna Olomouckého kraje, pracoviště Šumperk***



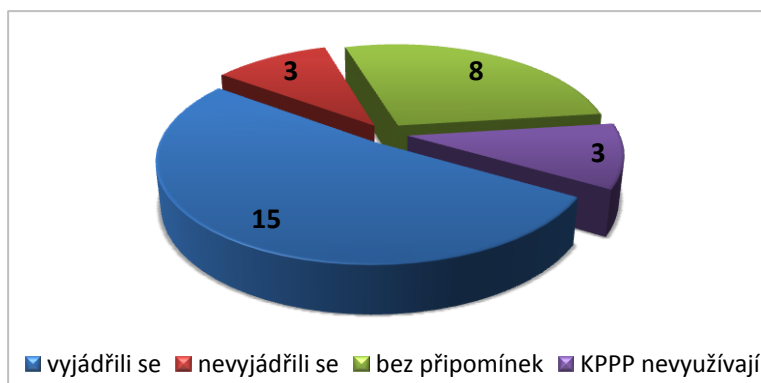
- Téma „Klima ve třídě“ je velice přínosné pro tř. učitele i žáky;
- Velmi dobrá nadprůměrná spolupráce i organizace;
- Velmi kladně hodnocena účast tř. učitele na besedě!!! -> tř. učitelé mohou s výstupy z aktivit dále pracovat a strategicky využívat při své další práci s kolektivem třídy;
- Besedu není možno posoudit, neúčastní se jí učitel;
- Důležité téma - bylo by vhodné prozkoumat důkladněji;
- Výborná interaktivní přednáška, zajímavá pro děti, podnětná, v příjemné atmosféře;
- Žáci se na přednášce aktivně podíleli, je pro dobré, že na konci dostanou konkrétní výstup, jak na tom jejich třída se vzájemnými vztahy je;
- Téma přednášek napomáhají vžít se dětem do vlastního chápání kolektivních vztahů, žáci zkouší ve svých dovednostech a postojích hledat své pocity ke spolužákům;
- Vedení školy a učitelům e poskytována okamžitá zpětná vazba;
- Vynikající mapování třídního kolektivu, spolupráce při vytipování žáků s poruchami učení a chování;
- Dobrá práce v 5. třídě - práce s klimatem ve třídě, vytvoření pravidel;

*Preventivně informační skupina, PČR – KŘP Olomouckého kraje, Územní odbor Šumperk*



- Dobrá spolupráce i organizace;
- Není možno posoudit, besedy se neúčastní vyučující;
- Velice pozitivně hodnoceno žáky, mezi žáky jsou přednášky oblíbené;
- Některá témata ohledně páčání TČ mládeže by bylo vhodné zařadit již do 7. ročníku;
- Nedostatečná časová dotace (přijeli později a beseda trvala pouze 35 min.);
- Pro přednášku by byly lepší 2 vyučovací hodiny;
- Přednášející byl skvělý a vstřícný, jen bylo málo času;
- PČR a IZS: představení, kdy zasahují, jejich úkoly a oprávnění;
- Velmi kladně hodnocené interaktivní besedy (dataprojektor), hry - žáci si vyzkoušeli roli „svědka“ - co dělat, čeho se vyvarovat na místě trestného činu, přestupku nebo dopravní nehody;
- Konkrétní životní situace, co je trestné a co ne, získání povědomí o trestném činu a přečinu;
- Přednášky jsou dobře zpracované;
- Přednášející jsou ochotni přizpůsobit téma přednášky aktuálnímu požadavku.

*PONTIS Šumperk, o. p. s.*



- Dobrá spolupráce i organizace;
- Není možno posoudit, besedy se neúčastní vyučující;
- Na 1. přednášce se lektorky jeví jako méně zkušené, časté nahlížení do materiálů, málo dynamická přednáška -> na 2. přednášce zkušený lektor - bez připomínek;
- Velmi dobrý lektor, děti si získal;
- Kladně hodnocen interaktivní přístup, využití více technik;
- Beseda hodnocena žáky velmi kladně, zajímavá a přínosná beseda;
- Vždy bez účasti kantora, vzhledem k tématům je to vhodné -> podrobný rozbor přednášky, zpětná vazba;
- Vyskytl se i názor, že přednášející neříká starším žákům nic nového, dokonce jim „údajně“ dává návod, jak si někde stranou a beze svědků „šlehnout“;
- Téma „vlastní orientace ve světě“ - odpovídá dnešní generaci dětí - vymezení pojmů závislost, alkohol, drogy a školní předpisy;
- Žáci se mohou při přednášce obracet na přednášející s dotazy, nezávazně se zeptat na to, co je zajímavá;
- Nová beseda „Výchova k toleranci“ - je sice z části teoretická, ale žáci byli posléze zapojeni do aktivit, které je bavili a o které jeví zájem;
- Obsah přednášek v 7. ročníku nesouhlasil se zadáním. Přednášející byli požádáni o osnovu, podle které bude přednáška probíhat a byla přislíbena. Pokud škola svěruje své žáky přednášející organizaci, předpokládá profesionální přístup. Do dnešního dne osnova nebyla zaslána. Nepředpokládáme zájem o přednášky této organizace ve školním roce 2011/2012.

**Poradna pro ženy a dívky**



- Dobrá spolupráce i organizace;
- Není možno posoudit, besedy se neúčastní vyučující;
- V letošním roce nebyla škola zapojena, zdá se jako nejslabší článek programu;
- Tuto organizaci škola nevyužívá;
- Signály od žáků říkají, že přednášející nedokážou děti zaujmout (což je možná vzhledem k tématům způsobeno velkým generačním rozdílem);
- Probíraná témata se opakovaně několikrát objevují v osnovách některých předmětů (přírodopis, rodinná výchova, výchova k občanství, ...);
- Téma „Jak si nenechat ublížit“ by bylo vhodné doplnit více názornými ukázkami, využít PC + dataprojektor, na 2 hod. přednášku pro 9. ročník je pouze mluvené slovo méně záživné;
- Kladně hodnocena forma i způsob přednášky;
- Rozdělit žáky na skupiny, zvláště chlapce a dívky;
- Vhodné a zajímavé téma, ale chybí více aktivizujících metod;
- Lektorky velice poutavou formou podávají informace o sexualitě a lásce, ale zároveň varují co je násilí ve vztahu, nebezpečné situace na schůzkách, ale i o sexuálním zneužití;
- Výborný přístup k jednotlivým věkovým kategoriím;
- Obsah přednášek velmi kvalitní;
- Velmi kladně hodnocena schopnost přednášející přizpůsobit téma aktuálnímu požadavku;