

Komplexní Preventivní Program Šumperk 2017/2018

VYHODNOCENÍ

KOMPLEXNÍHO PREVENTIVNÍHO PROGRAMU ŠUMPERK 2017/2018

1. Komplexní preventivní program Šumperk 2017/2018	2
1.1 Počet realizovaných interaktivních bloků (besed)	2
1.2 Vyhodnocování realizace Programu KPPŠ	3
2. Hodnocení KPPŠ ve šk. roce 2017/2018	4
2.1 Supervizní náslechy	4
2.2 Vyhodnocení Programu KPPŠ jako celku z pohledu škol	4
2.2.1 Hodnocení organizačního zajištění Programu KPPŠ	4
2.2.2 Spolupráce s jednotlivými organizacemi	4
2.2.3 Celkové hodnocení jednotlivých besed s pohledu školy	5
2.2.4 Podněty škol pro případné rozšíření Programu KPPŠ	7
2.3 Výstupy z dotazníků učitelů	7
2.3.1 Hodnocení výkonu lektorů	7
2.3.2 Hodnocení Program KPPŠ jako celku	8
2.3.3 Hodnocení prospěšnosti přednášených témat pro žáky	9
2.3.4 Informace k jednotlivým besedám	10
2.4 Výstupy z dotazníků lektorů	10
2.4.1 Materiální a technické zabezpečení besed	10
2.4.2 Přítomnost a zapojení učitele při besedě	10
2.4.3 Reakce žáků na besedu	11
Závěr	11

1. Komplexní preventivní program Šumperk 2017/2018

Součástí vyhodnocení Komplexního preventivního programu Šumperk za školní rok 2017/2018 (dále jen KPPŠ) jsou pouze besedy zařazené do Základního vzdělávacího bloku KPPŠ.

Tři organizace realizovaly v rámci Základního vzdělávacího bloku KPPŠ celkem sedm interaktivních bloků:

- **5. třídy**
 - OSPOD MěÚ Šumperk Práva a povinnosti nezletilých dětí
 - Poradna zdraví Kouření - vznik závislosti a její důsledky
- **6. třídy**
 - Pedagogicko-psychologická poradna a Speciálně pedagogické centrum Šumperk Klima v naší třídě
 - Poradna zdraví Kyberšikana
- **7. třídy**
 - Poradna pro rodinu Poruchy příjmu potravy
- **8. třídy**
 - OSPOD MěÚ Šumperk Mám 15 let, co to pro mě znamená?
- **9. třídy**
 - Poradna zdraví Rizikové sexuální chování

1.1 Počet realizovaných interaktivních bloků (besed)

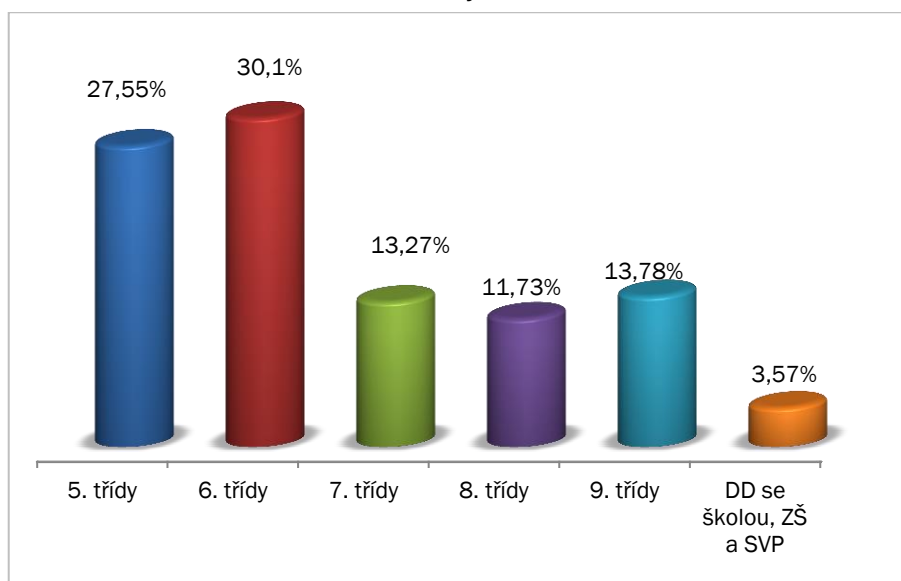
Dle vložených dotazníků lektorů bylo ve školním roce 2017/2018 realizováno celkem 196 interaktivních bloků. Program KPPŠ byl realizován ve 20 školách, z toho:

- osm základních škol,
- deset základních škol a mateřských škol,
- jedno gymnázium,
- jeden Dětský domov se školou, základní škola a středisko výchovné péče, Šumperk.

Z celkového počtu uskutečněných besed bylo:

- nejvíce besed realizováno Poradnou zdraví Šumperk (59,69%), jejíž besedy jsou určeny žákům 5., 6., 7. a 9. tříd. MěÚ Šumperk, OSPOD realizoval 25% besed pro žáky 5. a 8. tříd a Pedagogicko-psychologická poradna a Speciálně pedagogické centrum Šumperk 15,31% pro žáky 6. tříd.
- nejvíce besed realizováno v 5. a 6. třídách, jejichž žákům jsou určeny vždy 2 besedy.

Graf č. 1: Počet realizovaných besed dle ročníků v %



Počet žáků, kteří prošli Programem KPPŠ ve šk. roce 2017/2018

Programem prošlo téměř 3 500 žáků 5. - 9. tříd (v 1 dotazníku nebyl počet žáků uveden), kdy bylo průměrně na jedné besedě přítomno 17,8 žáků. Což je přibližně stejný počet žáků ve srovnání s rokem předchozím.

ročník	počet žáků	průměrný počet žáků na besedě
5. ročníky	992	18,37
6. ročníky	1 067	18,08
7. ročníky	472	18,15
8. ročníky	393	17,09
9. ročníky	460	17,04
DD se školou, ZŠ a SVP	83	11,86

1.2 Vyhodnocování realizace Programu KPPŠ

a) Hodnocení realizovaných besed

Po ukončení každé besedy:

- lektor a přítomný pedagog si vzájemně poskytnou zpětnou vazbu o průběhu realizace besedy,
- přítomný učitel vyplňuje krátký dotazník se zpětnou vazbou k danému tématu, výkonu lektora nebo prospěšnosti přednášeného tématu pro žáky,
- lektor zpracovává zpětnou vazbu o průběhu každé realizované besedy.

Supervizní náslechy besed zařazených do Základního vzdělávacího bloku Programu KPPŠ.

b) Hodnocení Programu KPPŠ

Na konci školního roku zástupce školy hodnotí spokojenost s realizací Programu KPPŠ jako celkem - organizační zajištění Programu KPPŠ, spolupráci a komunikaci s jednotlivými organizacemi, připomínky nebo podněty k lektorům a besedám.

2. Hodnocení KPPŠ ve šk. roce 2017/2018

2.1 Supervizní náslechy

K supervizním náslechům docházelo v období od května 2017 do května 2018. Před každou besedou byla nastudována metodika každé jednotlivé besedy.

V rámci supervizního náslechu bylo posuzováno:

- metodika a její srozumitelné vypracování, i s ohledem na přiměřenost k věku dětí, kde má beseda probíhat,
- připravenost školy na besedu,
- komunikace pedagog x lektor: před besedou, v rámci besedy, po skončení besedy,
- připravenost lektora na besedu: vstup do třídy, práce s tématem + vnímání dětí, aktivity, práce s časem, zapojení dětí do procesu a další.

2.2 Vyhodnocení Programu KPPŠ jako celku z pohledu škol

V červnu 2018 byly všechny školy, ředitelé, VP nebo ŠMP, přihlášené do KPPŠ 2017/2018 obeslány e-mailem s žádostí o zhodnocení celkové organizace Programu, spolupráce s lektory přednášejících organizací a celkové zhodnocení jednotlivých besed.

Dotazník vyplnilo 70%, tj. 14 z 20, škol zapojených do Programu KPPŠ ve šk. roce 2017/2018.

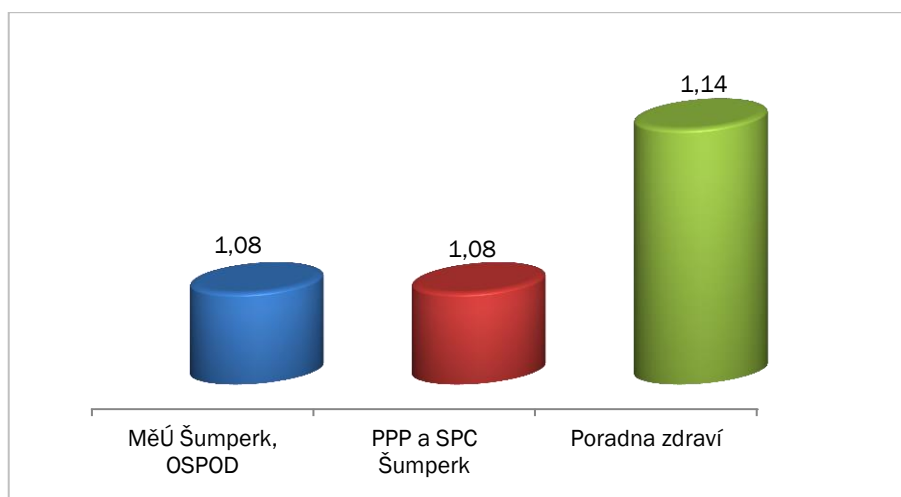
2.2.1 Hodnocení organizačního zajištění Programu KPPŠ

Všechny školy ohodnotily organizační zajištění programu KPPŠ jako vyhovující, pouze jedna škola jako spíše vyhovující.

2.2.2 Spolupráce s jednotlivými organizacemi

Spolupráce s organizacemi ze strany škol je hodnocena většinou známkou 1 (absolutní spokojenost), pouze 4x zástupci škol ohodnotili spolupráci s některou organizací známkou „2“.

Graf č. 2: Hodnocení spolupráce s jednotlivými organizacemi z pohledu školy, průměrná známka



(1 absolutní spokojenost ... 5 - absolutní nespokojenost)

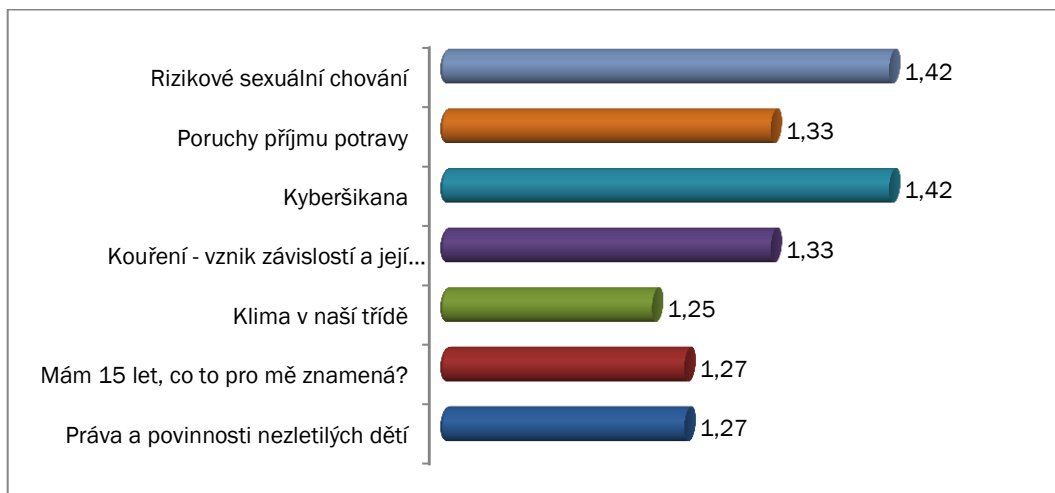
2.2.3 Celkové hodnocení jednotlivých besed s pohledu školy

Téma besedy

Graf č. 3: Téma besedy je aktuální, přínosné, vhodné... (průměrná známka)



Graf č. 4: Téma besedy je pro žáky zajímavé... (průměrná známka)

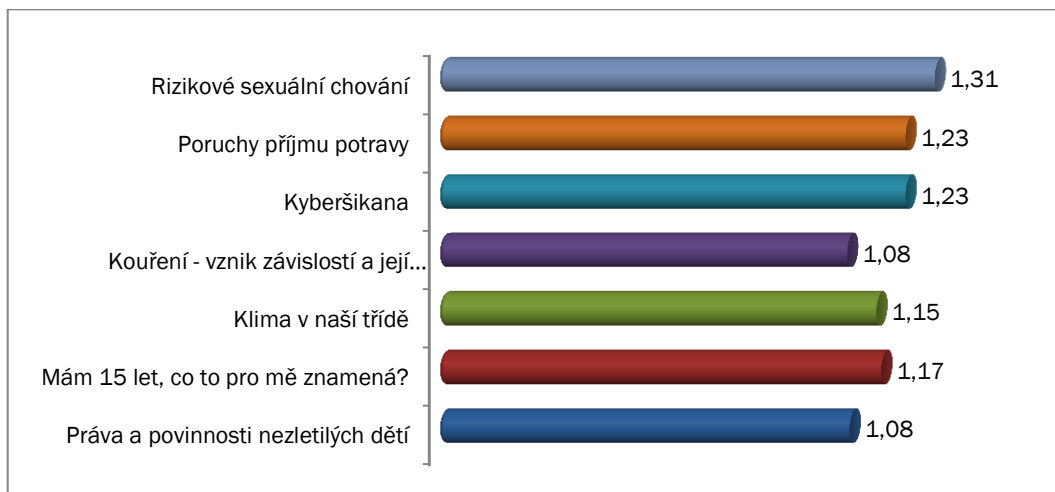


Konkrétní podoba besedy

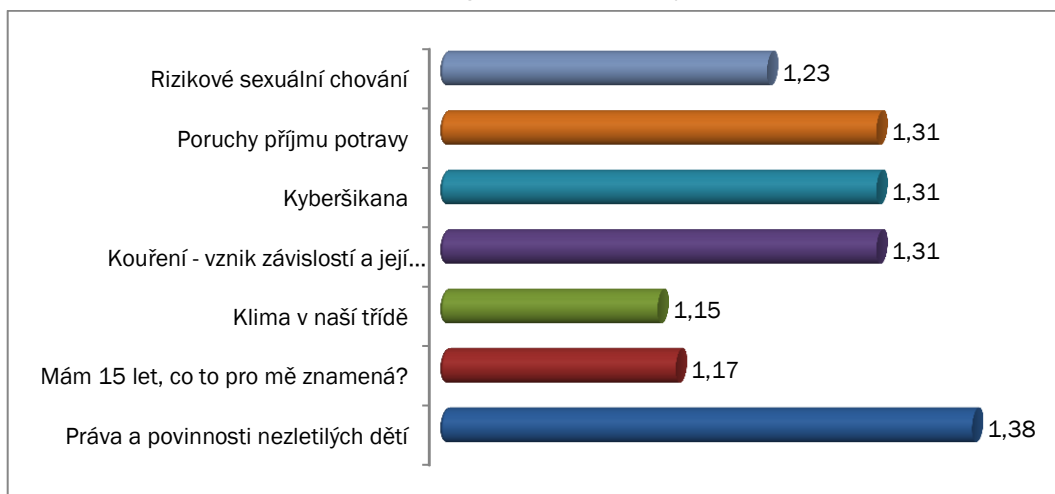
Graf č. 5: Dostatečné zapojení žáků... průměrná známka



Graf č. 6: Dostatek předaných informací... průměrná známka

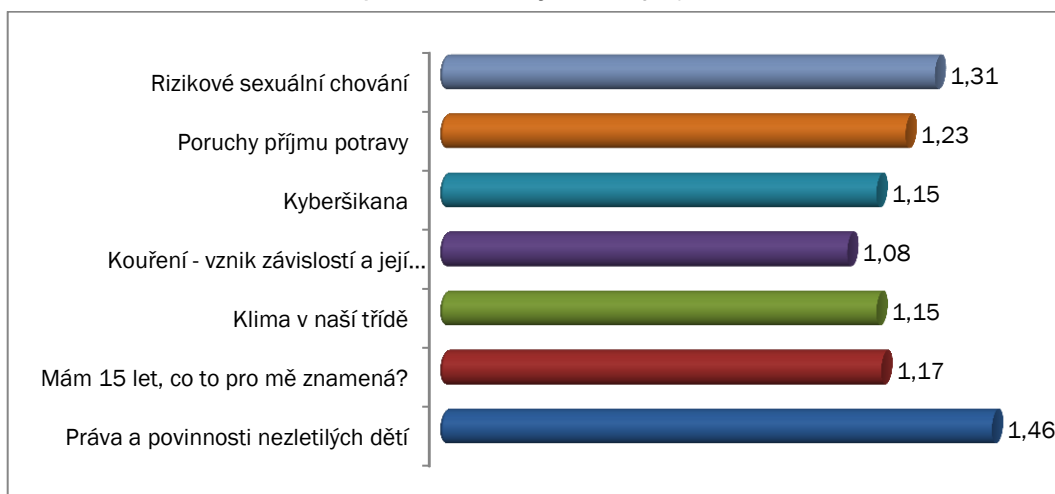


Graf č. 7: Vhodná forma předání informací... průměrná známka

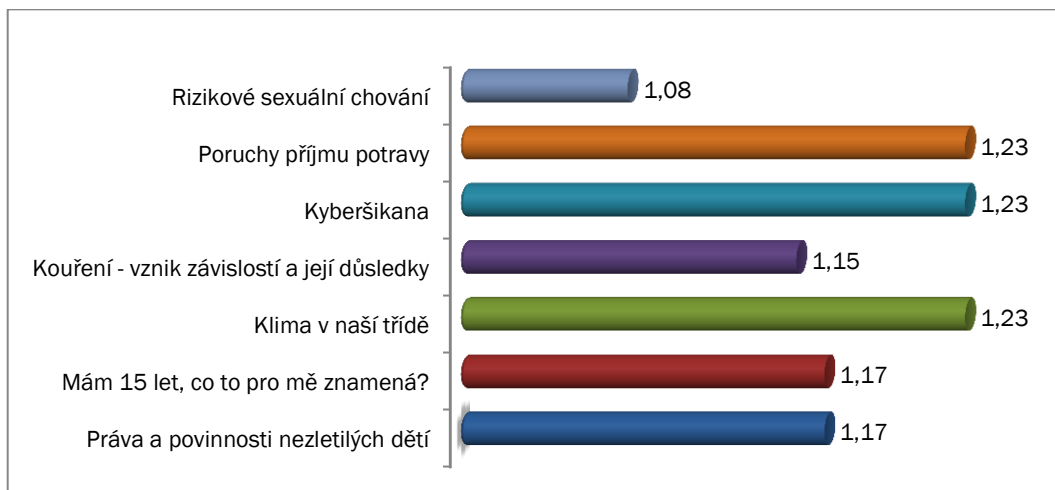


Lektor

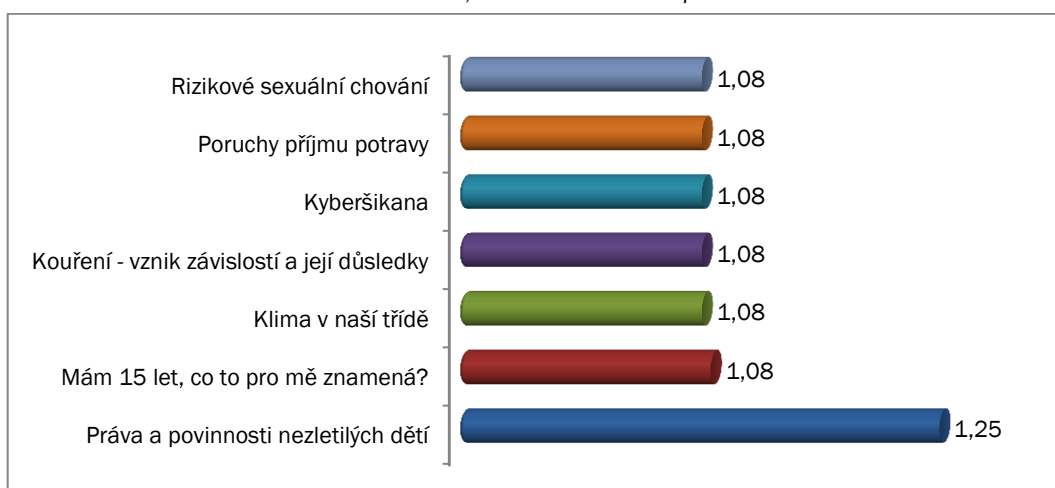
Graf č. 8: Schopnost lektora zaujmout žáky... průměrná známka



Graf č. 9: Lektor má autoritu, je schopen udržet klid a pozornost... průměrná známka



Graf č. 10: Profesionalita, odbornost lektora... průměrná známka



2.2.4 Podněty škol pro případné rozšíření Programu KPPŠ

4 + 5 ročníky	kyberšikana
4 + 5 ročníky	klima ve třídě
7 nebo 8 ročník	adiktologie
5 třídy	zdravověda
bez udání ročníku	dopravní výchova
	Syndrom CAN (a to nejen fyzické týrání) popř. téma blízké obětem trestného činu či účastníkům neetického jednání, šikanovaným apod.
	Stále více kyberšikana; zneužívání sociálních sítí, zveřejňování obnažených fotografií na internetu, jejich zneužití apod.

2.3 Výstupy z dotazníků učitelů

Pracováno bylo se 195 dotazníky, z tohoto počtu bylo 15,9% dotazníků nevyplněno.

2.3.1 Hodnocení výkonu lektorů

Celkové hodnocení výkonu všech lektorů (známkování jako ve škole)

- 1 ... 95,12%
 - 2 ... 4,27%
 - 3 ... 0,61%
- průměrná známka ... 1,05

2.3.2 Hodnocení Program KPPŠ jako celku

Celkové hodnocení Programu

- 1 ... 88,89%
 - 2 ... 9,88%
 - 3 ... 1,23%
- průměrná známka ... 1,12

Hodnocení jednotlivých besed (známkování jako ve škole)

Práva a povinnosti nezletilých dětí

- 1 ... 75%
- 2 ... 25%

Kouření - vznik závislostí

- 1 ... 100%

Klima v naší třídě

- 1 ... 90%
- 2 ... 6,67%
- 3 ... 3,33%

Kyberšikana

- 1 ... 96,15%
- 2 ... 3,85%

Poruchy příjmu potravy

- 1 ... 88,24%
- 2 ... 11,76%

Mám 15 let, co to pro mě znamená?

- 1 ... 90,48%
- 2 ... 9,52%

Rizikové sexuální chování

- 1 ... 77,78%
- 2 ... 16,67%
- 3 ... 5,56%

Graf č. 11: Průměrná známka hodnocení jednotlivých besed



2.3.3 Hodnocení prospěšnosti přednášených témat pro žáky

Celková prospěšnost všech přednášených témat (známkování jako ve škole)

- 1 ... 89,02%
 - 2 ... 7,93%
 - 3 ... 1,83%
 - 4 ... 1,22%
- průměrná známka ... 1,15

Hodnocení prospěšnosti jednotlivých témat pro žáky (známkování jako ve škole)

Práva a povinnosti nezletilých dětí

- 1 ... 79,17%
- 2 ... 16,67%
- 3 ... 4,17%

Kouření - vznik závislostí

- 1 ... 96,15%
- 4 ... 3,85%

Klima v naší třídě

- 1 ... 83,33%
- 2 ... 10%
- 3 ... 3,33%
- 4 ... 3,33%

Kyberšikana

- 1 ... 92,59%
- 2 ... 7,41%

Poruchy příjmu potravy

- 1 ... 88,24%
- 2 ... 11,76%

Mám 15 let, co to pro mě znamená?

- 1 ... 100%

Rizikové sexuální chování

- 1 ... 84,21%
- 2 ... 10,53%
- 3 ... 5,26%

Graf č. 12: Průměrná známka prospěšnosti přednášených témat pro žáky



2.3.4 Informace k jednotlivým besedám

Pedagog přítomný besedě v závěru dotazníku mohl zhodnotit pozitiva a negativa realizované besedy, případně sdělit návrhy na změny, připomínky, vzkazy, poznámky nebo nápady k dané besedě. Konkrétní podněty jsou součástí plné verze vyhodnocení KPPŠ, kterou mají k dispozici lektoři, externí supervizor a koordinační tým KPPŠ.

2.4 Výstupy z dotazníků lektorů

V rámci hodnocení realizovaných interaktivních bloků bylo pracováno se 196 vloženými dotazníky lektorů. Ze strany lektora bylo hodnoceno zajištění potřebného materiálního a technického zabezpečení, informovanost žáků o realizaci besedy, zda byl pedagog při besedě přítomen a pokud ano, zda a jak se do besedy zapojoval. Lektor do dotazníku zpracoval také informace o třídním kolektivu, pozitiva a negativa realizované besedy z jeho pohledu, a příp. zda byla škole dána nějaká doporučení.

2.4.1 Materiální a technické zabezpečení besed

Součástí informací, které obdrží zástupci škol na začátku školního roku společně s přihláškou do Programu KPPŠ, jsou také požadavky na materiální a technické zabezpečení besed, např. seřazení židlí, zajištění třídy s PC a dataprojektorem nebo vlastní psací potřeby žáků.

Učebna byla řádně nachystaná

ano: 91,84%
ne: 8,16%

Potřebná technika byla řádně nachystaná

ano: 66,33%
ne: 4,59%
nevyžívám: 29,08%

Informovanost žáků o besedě

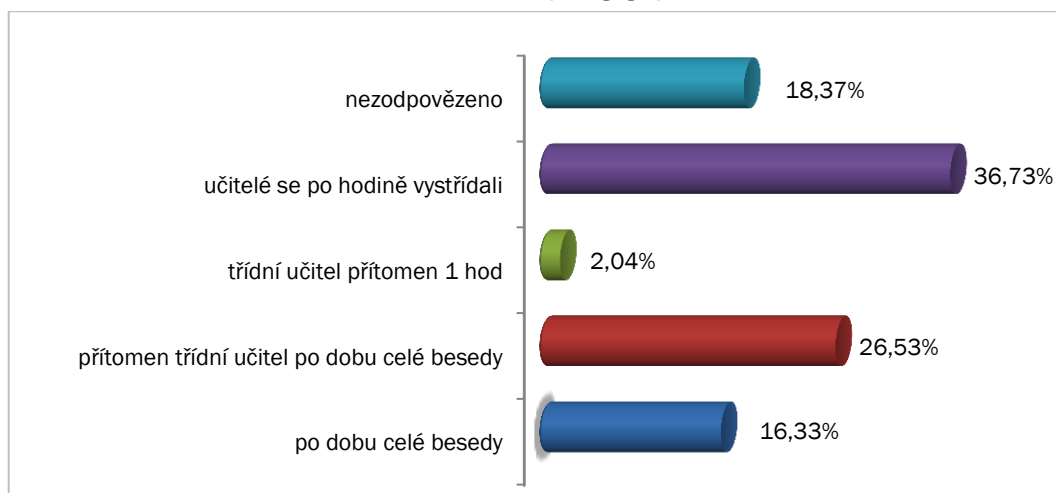
ano: 86,22%
ne: 13,27%
nezodpovězeno: 0,51%

2.4.2 Přítomnost a zapojení učitele při besedě

Přítomnost učitele na besedě

V 18,37% (36 besed) zůstala otázka nezodpovězena, z tohoto počtu bylo v 75% v poznámce uvedeno, že pedagog nebyl přítomen.

Graf č. 13: Přítomnost pedagoga při besedě



Zapojení učitele do besedy

Před začátkem každé besedy by měla být mezi lektorem a přítomným pedagogem vydefinována role pedagoga při besedě a kdy se na něj lektor může obrátit v případě nutnosti pedagogicky zasáhnout.

Pedagog se do besedy zapojil:

ano: 18,37%

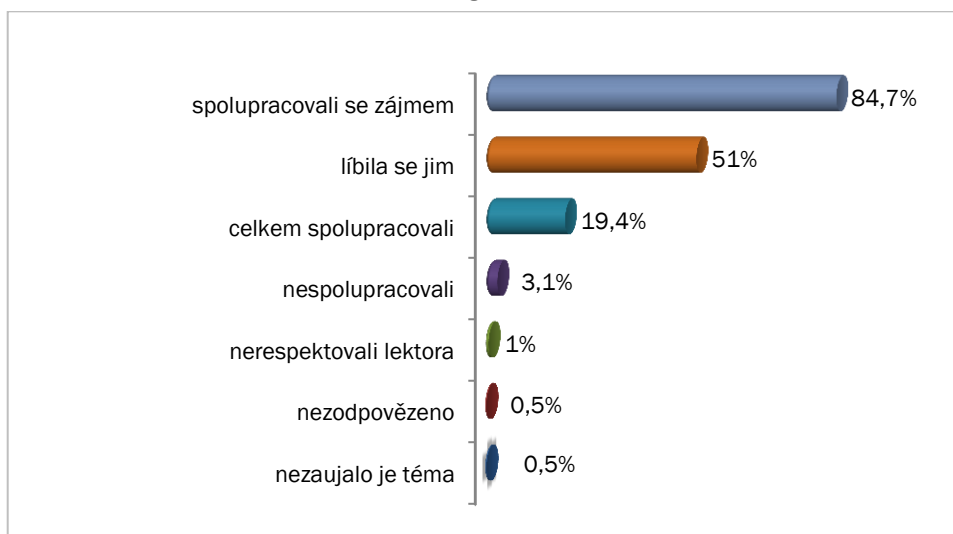
ne: 64,8%

nezodpovězeno: 16,84%

V případě, že se pedagog do besedy zapojoval, lektor hodnotil také to, jak se zapojoval, zda respektoval nastavenou roli a zda zapojení pedagoga bylo pro besedu přínosem.

2.4.3 Reakce žáků na besedu

Graf č. 14: Jak reagovali žáci na besedu?



Závěr

Tato stručná verze vyhodnocení je zpracována v obecné rovině a bude zveřejněna na www.sumperk.cz > Občan > Prevence kriminality > KPP - Komplexní preventivní program. Plná verze, se všemi konkrétními podněty, byla předána interviznímu koordinačnímu týmu KPPŠ, dále přednášejícím organizacím, lektorům a externímu supervizorovi. Hodnocení bude využito pro další práci na zkvalitňování programu.

Děkujeme za Váš čas a za všechny podněty, které jsme od Vás v hodnocení obdrželi!

V Šumperku 22.8.2018

Z výstupů lektorů a pedagogů zpracovala: Bc. Slavěna Karkošková
Mgr. Hana Prejlová