

Komplexní Preventivní Program Šumperk 2016/2017

VYHODNOCENÍ

KOMPLEXNÍHO PREVENTIVNÍHO PROGRAMU ŠUMPERK 2016/2017

| | |
|---|----|
| 1. Komplexní preventivní program Šumperk 2016/2017 | 2 |
| • Počet realizovaných besed | 2 |
| • Vyhodnocování realizace Programu KPPŠ ve šk. roce 2016/2017 | 3 |
| 2. Vyhodnocení Programu KPPŠ 2016/2017 jako celku z pohledu škol | 4 |
| • Hodnocení organizačního zajištění Programu KPPŠ | 4 |
| • Spolupráce s jednotlivými organizacemi | 4 |
| • Celkové hodnocení jednotlivých besed z pohledu školy | 5 |
| • Vaše podněty pro případné rozšíření Programu KPPŠ | 7 |
| 3. Výstupy z dotazníků lektorů | 8 |
| • Materiální a technické zabezpečení besedy | 8 |
| • Informovanost žáků o besedě | 8 |
| • Přítomnost učitele | 8 |
| • Zapojení učitele do besedy | 8 |
| • Reakce žáků na besedu | 9 |
| 4. Výstupy z dotazníků učitelů | 10 |
| • Hodnocení výkonu lektorů | 10 |
| • Hodnocení Programu KPPŠ jako celku | 10 |
| • Hodnocení prospěšnosti přednášených témat pro žáky | 10 |

1. KOMPLEXNÍ PREVENTIVNÍ PROGRAM ŠUMPERK 2016/2017

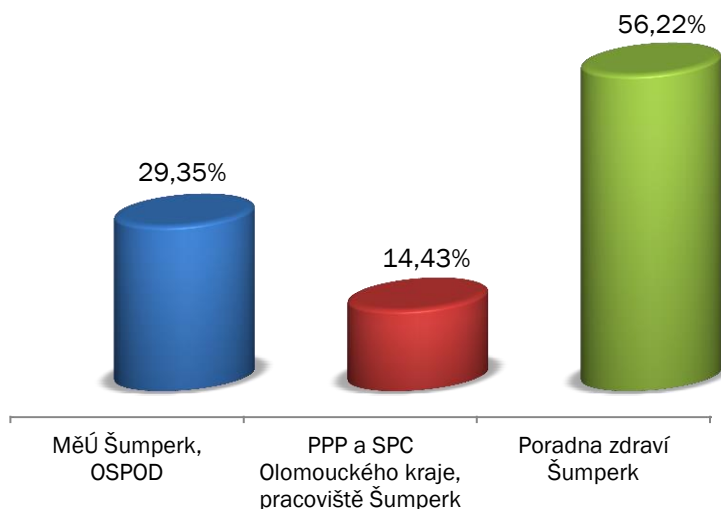
Součástí vyhodnocení Komplexního preventivního programu Šumperk za školní rok 2016/2017 (dále jen KPPŠ) jsou pouze interaktivní bloky zařazené do Základního vzdělávacího bloku KPPŠ.

V rámci Základního vzdělávacího bloku KPPŠ realizovaly tři organizace celkem sedm interaktivních bloků (dále jen besedy):

- **5. třídy**
 - Práva a povinnosti nezletilých dětí OSPOD MěÚ Šumperk
 - Kouření - vznik závislostí a její důsledky Poradna zdraví
- **6. třídy**
 - Klima v naší třídě Pedagogicko-psychologická poradna a Speciálně pedagogické centrum Šumperk
 - Kyberšikana Poradna zdraví
- **7. třídy**
 - Poruchy příjmu potravy Poradna zdraví
- **8. třídy**
 - Mám 15 let, co to pro mě znamená? OSPOD MěÚ Šumperk
- **9. třídy**
 - Rizikové sexuální chování Poradna zdraví

Pro školní rok 2016/2017 z Programu KPPŠ vystoupily především z personálních důvodů dvě organizace, SVP Dobrá Vyhlídka a PONTIS Šumperk, o.p.s. Tyto organizace zajišťovaly celkem 4 besedy. Témata besed těchto organizací v upravené podobě převzala Poradna zdraví (2 témata) a OSPOD MěÚ Šumperk (1 téma), 1 téma nebylo realizováno vůbec.

Graf č. 1: Počet realizovaných besed dle organizací v %



Poradna zdraví realizovala nejvíce besed, celkem 4 témata pro žáky 5., 6., 7. a 9. ročníků.

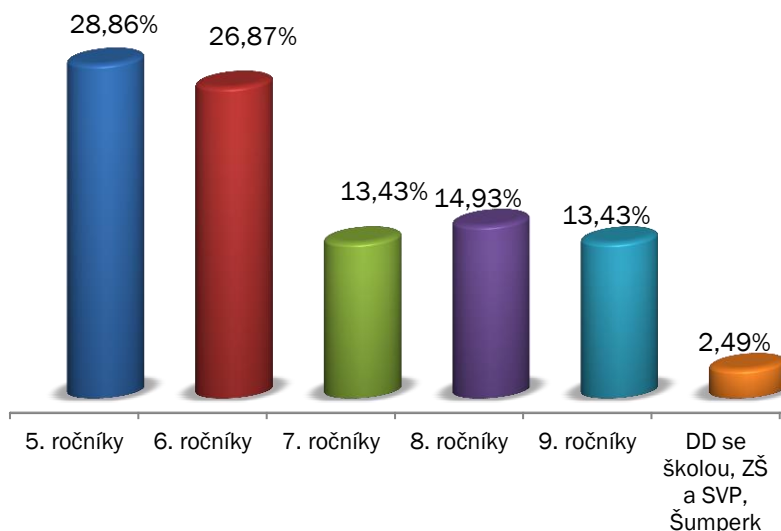
• Počet realizovaných besed

Při vyhodnocení počtu realizovaných besed a počtu žáků na besedách vycházíme z dotazníků lektorů, kteří písemnou zpětnou vazbu zpracovávají po každé realizované besedě, učitelé zpětnou písemnou vazbu poskytnou, jsou-li besedě přítomni, což je cca 75% besed.

Dle vložených dotazníků lektorů bylo ve školním roce 2016/2017 realizováno celkem 201 besed. Program KPPŠ byl realizován ve 20 školách, z toho:

- 9 základních škol
- 9 základních škol a mateřských škol
- 1 gymnázium
- 1 Dětský domov se školou, základní škola a středisko výchovné péče

Graf č. 2: Počet realizovaných besed dle ročníků v %



Nejvíce besed bylo realizováno v 5. a 6. ročnících, jejichž žákům jsou určeny 2 besedy. Besed v pátých třídách bylo o necelé 2% více, což je dáno zapojením základních škol s prvním stupněm do programu KPPŠ.

Programem KPPŠ prošlo ve šk. roce 2016/2017 téměř 3 500 žáků 5. - 9. tříd (v 6 dotaznicích nebyl počet žáků uveden), průměrně bylo na jedné besedě přítomno 17,84 žáků.

| ročník | počet žáků | průměrný počet žáků |
|---------------------------------|------------|---------------------|
| 5. ročníky | 974 | 17,4 |
| 6. ročníky | 937 | 18,6 |
| 7. ročníky | 494 | 18,3 |
| 8. ročníky | 524 | 18,7 |
| 9. ročníky | 434 | 16,1 |
| DD se školou, ZŠ a SVP, Šumperk | 86 | 17,2 |

• **Vyhodnocování realizace Programu KPPŠ ve šk. roce 2016/2017**

probíhalo:

a) **průběžné po každé realizované besedě:**

- učitel přítomný besedě vyplňuje krátký dotazník se zpětnou vazbou k danému tématu, výkonu lektora nebo prospěšnosti přednášeného tématu pro žáky
- lektor zpracovává zpětnou vazbu do dotazníku o průběhu každé realizované besedy, dále předává po ukončení besedy zpětnou vazbu o průběhu besedy přímo učiteli, ŠMP nebo VP, včetně předání případných doporučení škole

b) **hodnocení Programu KPPŠ:**

- hodnocení spokojenosti s realizací Programu KPPŠ jako celkem v závěru školního roku ze strany zapojených škol - hodnocení spokojenosti s programem: organizací programu, komunikací s organizacemi a lektory, připomínky, podněty,
- na konci šk. roku 2016/2017 a poté na začátku šk. roku 2017/2018 proběhnou supervizní následky všech besed zařazených do Základního vzdělávacího bloku Programu KPPŠ.

Všechny podněty a připomínky k Programu KPPŠ byly předány lektorům a vedoucím pracovníkům jednotlivých organizací, děkujeme za ně! Podněty a připomínky byly projednány na pracovním setkání realizačního týmu Programu KPPŠ dne 11. 7. 2017.

2. VYHODNOCENÍ PROGRAMU KPPŠ 2016/2017 JAKO CELKU Z POHLEDU ŠKOL

V červnu 2017 byli ředitelé, VP nebo ŠMP všech škol přihlášených do KPPŠ 2016/2017 obesláni e-mailem s žádostí o zhodnocení celkové organizace Programu KPPŠ, spolupráce s lektory přednášejících organizací a celkové zhodnocení jednotlivých besed.

Dotazník vyplnilo 60% škol zapojených do Programu KPPŠ ve šk. roce 2016/2017, tj. 12 z 20 zapojených škol, jedna škola v průběhu šk. roku z Programu KPPŠ vystoupila a písemnou zpětnou vazbu neposkytla.

- **Hodnocení organizačního zajištění Programu KPPŠ**

- školy ohodnotily organizační zajištění jako vyhovující, pouze jedna škola jako spíše vyhovující.
(škála: vyhovující, spíše vyhovující, spíše nevhovující, nevhovující)

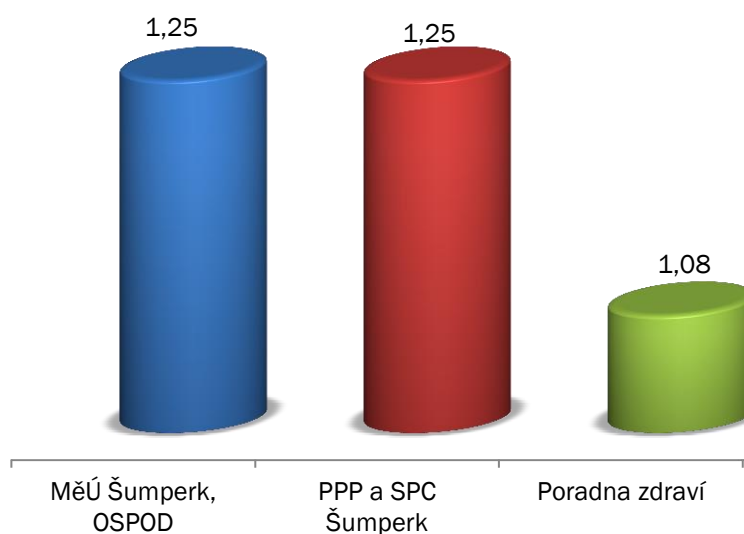
- **Spolupráce s jednotlivými organizacemi**

Hodnocena byla spolupráce s organizacemi a přednášejícími lektory ze strany škol, organizace obdržely od škol většinou známku „1“ (známkování jako ve škole).

| | "1" | "2" | "3" |
|-------------------|-----|-----|-----|
| MěÚ Šumperk | 10 | 1 | 1 |
| PPP a SPC Šumperk | 10 | 1 | 1 |
| Poradna zdraví | 11 | 1 | - |

(škála: 1 - absolutní spokojenost ... 5 - absolutní nespokojenost).

Graf č. 3: Hodnocení spolupráce s jednotlivými organizacemi z pohledu školy (průměrná známka)



(1 absolutní spokojenost ... 5 - absolutní nespokojenost)

Další připomínky ke spolupráci s jednotlivými organizacemi:

- „Téma PPP – Klíma ve třídě by bylo vhodné zařadit na začátek školního roku. Chápeme však, že to organizačně nelze vyřešit“
- „je škoda, že počet organizací klesá“
- „v tématu Klíma ve třídě si představujeme více aktivit“

• Celkové hodnocení jednotlivých besed z pohledu školy

Téma besedy

Graf č. 4: Téma besedy je aktuální, přínosné, vhodné (průměrná známka)



Graf č. 5: Téma besedy je pro žáky zajímavé (průměrná známka)



Konkrétní podoba besedy

Graf č. 6: Dostatečné zapojení žáků (průměrná známka)



Graf č. 7: Dostatek předaných informací (průměrná známka)



Graf č. 8: Vhodná forma předání informací (průměrná známka)



Lektor

Graf č. 9: Schopnost lektora zaujmout žáky (průměrná známka)



Graf č. 10: Lektor má autoritu, je schopen udržet klid a pozornost (průměrná známka)



Graf č. 11: Profesionalita, odbornost lektora (průměrná známka)



• **Vaše podněty pro případné rozšíření Programu KPPŠ**

- 4. ročník rozšíření tématu šikany, kyberšikany, povinností dětí, spolupráci žáků ve třídě, řešení konfliktních situací
- 6., 7. ročník v současné době se opět rozšiřuje fenomén sebepoškozování a s tím spojených psychických nepohod náctiletých žáků – je možné rozšířit i témata o tuto problematiku, případně o nějakou obecnější formu, kam by se dalo toto zahrnout?
- 6. - 9. ročník mediální gramotnost
- 7. ročník adiktologie
- 8., 9. ročník hazardní hraní a problematika počítačových her, ve kterých se může manipulovat i penězi
- 9 ročník sebeřízení

3. VÝSTUPY Z DOTAZNÍKŮ LEKTORŮ

V rámci hodnocení realizovaných besed bylo pracováno s 201 vloženými a vyplněnými dotazníky lektorů.

- **Materiální a technické zabezpečení besedy**

Učebna byla řádně nachystaná

ano: 90,05%,
ne: 8,96%,
nezodpovězeno: 1%

Potřebná technika byla řádně nachystaná

ano: 39,8%,
ne: 3,48%,
nevyužívám: 56,72%

- **Informovanost žáků o besedě**

Žáci byli o besedě dopředu informováni

ano: 86,07%,
ne: 13,43%,
nezodpovězeno: 0,5%

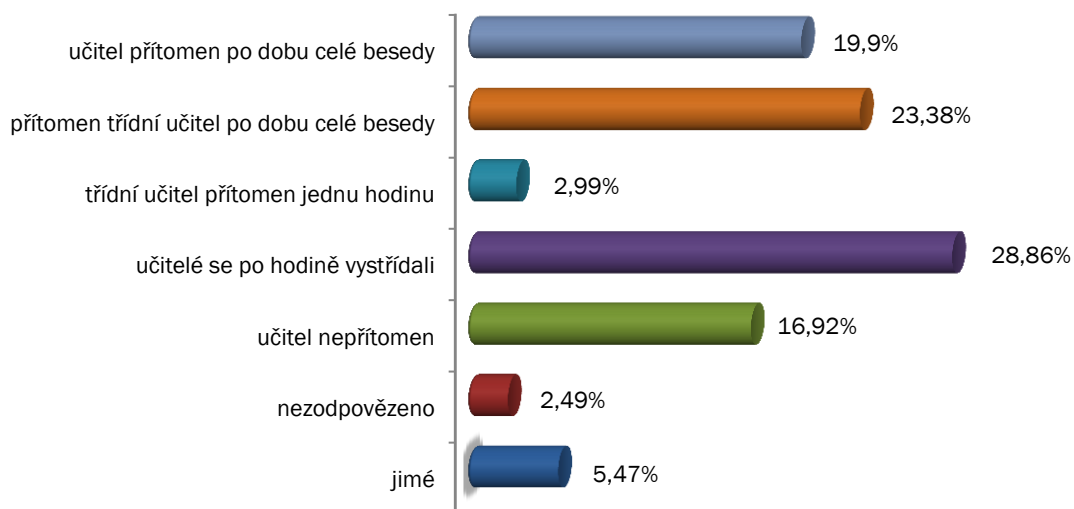
- **Přítomnost učitele**

Přítomnost učitele (zástupce školy) během všech besed je nutná, přítomný učitel zodpovídá za bezpečnost žáků ve třídě. Pokud je to v možnostech školy, je vhodná přítomnost téhož pedagoga po celou dobu konání besedy, nejlépe třídního učitele, který je součástí třídního kolektivu.

- Přítomnost třídního učitele je žádoucí především u besedy „**Klima v naší třídě**“, jejímž cílem je zlepšení vztahů, vzájemné důvěry a atmosféry ve třídě a učitel se aktivně účastní aktivit realizovaných v rámci této besedy. U ostatních besed je dostačující přítomnost učitele, dozoru.

Konečné rozhodnutí o přítomnosti učitele ve třídě během besedy je na řediteli školy, zodpovědnost za bezpečnost žáků je však VŽDY na straně školy.

Graf č. 12: Učitel byl přítomen...



Jiné: učitel přítomen jednu hodinu (5x), přítomna asistentka (2x), přítomna asistent a psychologka (1x), přítomna ŠMP a asistentka pedagoga (1x), přítomn ŠMP (1x), učitel přítomen jen v úvodu hodiny (1x).

- **Zapojení učitele do besedy**

Učitel se do besedy zapojoval

ano: 19,4%,
ne: 60,7%,
nezodpovězeno: 19,9%

Pokud lektoři zatrhlí možnost „ano, učitel se do besedy zapojoval“, toto zapojení upřesnili slovním komentářem v necelých 39% (15 komentářů). Z tohoto počtu to bylo v 7 případech zapojení učitele formou doplňování tématu besedy o vlastní zkušenosti, propojení tématu s chováním dětí ve výuce

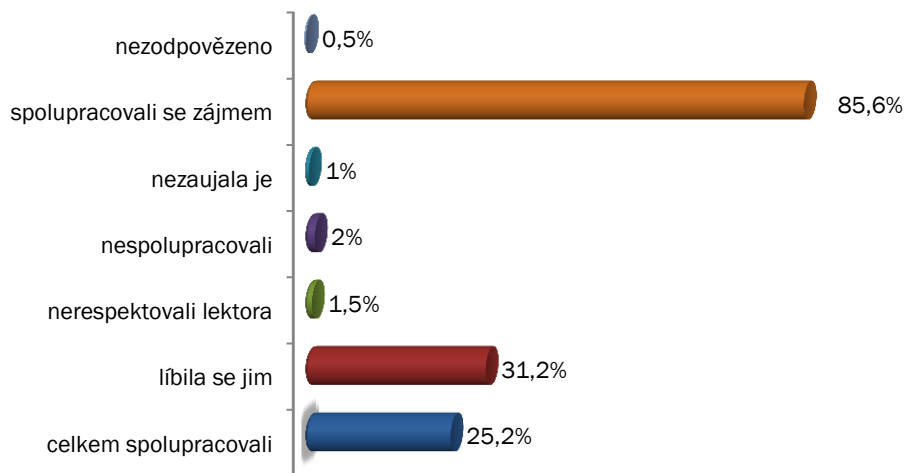
nebo pobízením žáků k přemýšlení, aktivitě. V šesti případech se jednalo především o sjednávání klidu ve třídě a dva slovní komentáře hodnotili zapojení učitele jako rušivé nebo nevhodné.

Role učitele ve třídě při besedě, jeho případné zapojení do besed, je žádoucí vykomunikovat s lektorem ještě před zahájením besedy.

- **Reakce žáků na besedu**

U této otázky mohli lektori zatrhnout více možností.

Graf č. 13: Jak reagovali žáci na besedu?



4. VÝSTUPY Z DOTAZNÍKŮ UČITELŮ

Do webové aplikace bylo vloženo celkem 199 dotazníků, z tohoto počtu bylo 24,1% dotazníků prázdných, tedy učitelé nevyplněných (učitel nebyl v době konání besedy ve třídě).

- **Hodnocení výkonu lektorů**

celkové hodnocení výkonu všech lektorů (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 92,72%
- 2 ... 5,96%
- 3 ... 1,32%

průměrná známka ... 1,09

- **Hodnocení Programu KPPŠ jako celku**

celkové hodnocení Programu (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 87,33%
- 2 ... 10,67%
- 3 ... 2%

průměrná známka ... 1.15

- **Hodnocení prospěšnosti přednášených témat pro žáky**

celková prospěšnost všech přednášených témat (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 90,07%
- 2 ... 8,61%
- 3 ... 1,32%

průměrná známka ... 1,11

Hodnocení prospěšnosti jednotlivých témat pro žáky

Práva a povinnosti nezletilých dětí (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 89,3%
- 2 ... 10,7%

Kouření - vznik závislostí (*známkování jako ve škole*).

- 1 ... 100%

Klima v naší třídě (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 79,3%
- 2 ... 17,2%
- 3 ... 3,4%

Kyberšikana (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 100%

Poruchy příjmu potravy (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 80%
- 2 ... 20%

Mám 15 let, co to pro mě znamená? (*známkování jako ve škole*)

- 1 ... 91,3%
- 2 ... 8,7%

Rizikové sexuální chování (*známkování jako ve škole*).

- 1 ... 93,8%
- 3 ... 6,3%

Graf č. 14: Průměrná známka prospěšnosti přednášených témat pro žáky



Děkujeme všem učitelům, kteří nám poskytli zpětnou vazbu, poděkování patří za negativa a především za konkrétní připomínky k jednotlivým tématům nebo lektorům, toto vše nás při přípravě a samotné realizaci Programu KPPŠ posouvá dále, děkujeme...

... a pozitiva samozřejmě potěší ☺

Děkujeme za spolupráci!

Z výstupů lektorů, učitelů a dalších zástupců škol zpracovala: Slavěna Karkošková
14. července 2017